

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ.....	5
1.1 Понятие, основные черты и виды юридической ответственности.....	5
1.2. Цели и принципы юридической ответственности.....	10
Глава 2. СПЕЦИФИКА ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СООТВЕТСТВИИ С ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	15
2.1. Основания юридической ответственности.....	15
2.2. Позитивная и негативная юридическая ответственность.....	20
Заключение.....	26
Библиографический список.....	27

Введение

Актуальность темы исследования. Юридическая ответственность – это многоаспектное образование, где достаточно четко выражается сущность содержание и ключевые функции права. За последнее время накоплен существенный опыт непосредственно в познании юридической ответственности как достаточно сложного феномена, тесно связанного с нормой права, правоотношением, отраслью права, законностью, правоприменением, правонарушением и т.д. Но до настоящего момента времени не было выработано единого понимания рассматриваемой юридической ответственности, не были исследованы признаки юридической ответственности, позволяющие рассматривать ответственность во всей системе права.

Совершенно новые процессы в существующих государственно-правовых отношениях в итоге требуют пересмотра привычных представлений о юридической ответственности. Поэтому проблематика рассматриваемой юридической ответственности сегодня вызывает интерес в научном и практическом плане. Учитывая тот факт, что научная разработка проблемы обеспечивает ее более эффективное действие на практике, необходимо при исследовании юридической ответственности обозначить и проанализировать различные спорные моменты. Такая цель является достижимой только при условии исследования юридической ответственности во всей системе права, а также обозначении ее роли и места в правовом регулировании современных общественных отношений.

Однако, правовой наукой еще не выработаны достаточно четкие, обоснованные представления по некоторым правовым категориям, в том числе и юридической ответственности. Определенные научные работы по различным вопросам системы юридической ответственности имеют фрагментарный характер. Они исследуются в отрыве от общих

представлений о сущности, системе и структуре права, выработанных правовой наукой.

Учитывая, что проблемы юридической ответственности традиционно всегда остаются актуальными и занимают одно из центральных мест в правовой науке, необходимо приложить все усилия к выработке научно обоснованной и логически согласованной теории юридической ответственности как многоаспектного, многогранного правового явления в системе права России.

Степень разработанности темы. Данная тема является недостаточно изученной. В настоящее время разработкой различных аспектов темы занимаются такие ученые и исследователи, как Могилева А.В., Соловьев А.Р., Шадрина Л.В. и другие.

Объект исследования – юридическая ответственность как вид социальной ответственности.

Предмет исследования – система юридической ответственности.

Цель исследования – определить понятие, цели, принципы и основания юридической ответственности.

Для того чтобы достигнуть поставленной цели исследования в процессе работы над ним необходимо решить ряд следующих **задач**:

- определить понятие, основные черты и виды юридической ответственности;
- рассмотреть цели и принципы юридической ответственности;
- выделить основания юридической ответственности;
- рассмотреть позитивную и негативную юридическая ответственность.

Методы исследования – обобщение, классификация, анализ, синтез.

Структура исследования обусловлена его задачами и целью. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, а также библиографического списка.

Глава 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

1.1 Понятие, основные черты и виды юридической ответственности

Юридическая ответственность является одним из проявлений определенной социальной ответственности, а именно ее ретроспективной стороны в сфере правового регулирования¹. В целом, юридическая ответственность в настоящее время отличается такими чертами:

1. По определенным основаниям юридическая ответственность является реакцией государства на какое-либо совершенное правонарушение. Имеет лишь ретроспективный характер, она представляет собой какую-либо ответственную меру именно за определенное прошлое противоправное поведение.

2. По своему характеру, в целом, юридическую ответственность можно назвать претерпеванием различных мер воздействия за какое-либо несоблюдение основных правовых требований именно в виде лишения имущественного и личного, организационного порядка. Юридическая ответственность носит определенный государственно-властный характер, она является реализацией правоохранительной деятельности государства, определенного государственно-властного принуждения.

3. По своему содержанию в настоящее время юридическая ответственность – это применение каких-либо государственно-принудительного воздействия к лицу – санкций по большей части штрафного характера. Можно сказать, что она обладает различными особенностями правового явления, она включается в современный механизм правового

¹ Яковлев А.И. Основы правоведения. – М.: Академия, 2019. – С. 40.

регулируемая, тесно связана с такими правовыми категориями, как санкции, обязанности.

Юридическая ответственность является разновидностью государственного принуждения, однако это, как правило, правовое принуждение, которое осуществляется в определенном нормативно регламентированном объеме, в различных процессуальных формах².

Выделим ключевые функции юридической ответственности³: различные общесоциальные функции, к которым относится превентивная и воспитательная; специально-юридические функции, а это: карательная и штрафная – основные, а также правовосстановительная – дополнительная.

Таким образом, юридическая ответственность является обязанностью лица претерпевать какие-либо меры определенного государственно-принудительного правового воздействия за непосредственное совершенное правонарушение именно в виде лишения имущественного, личного, организационного порядка.

Хотелось бы отметить, что в широком или философском значении определенное понятие ответственности сегодня трактуется именно как отношение лица ко всему обществу, государству, прочим лицам именно с точки зрения непосредственного выполнения им каких-либо требований, осознания, а также правильного понимания гражданином всех своих обязанностей (долга) по отношению к государству и обществу, прочим лицам.

В специально-юридическом, то есть, узком значении определенная юридическая ответственность, в целом, интерпретируется именно как реакция государства на какое-либо уже совершенное правонарушение. Можно сказать, что в данном значении современная юридическая ответственность является обязанностью лица претерпевать различные

² Ступницкая Ю.А. Сущность и принципы юридической ответственности // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. – 2016. – №3-4. – С. 80.

³ Хаймович М.И. Правоведение. Основы правовых знаний. – М.: Инфра-М, 2017. – С. 114.

лишения именно государственно-властного характера, которые предусматриваются законодательством, за какое-либо совершенное правонарушение. Из данного определения вытекает, что юридическая ответственность тесно связана с некоторым государственным принуждением. Сегодня государственное принуждение является содержанием всей юридической ответственности. Данный признак определенной юридической ответственности в разных отраслях права совершенно по-разному проявляется⁴.

Гражданское, трудовое законодательство сегодня предусматривает возможность именно добровольного исполнения каких-либо обязанностей (возмещение определенного причиненного вреда, а также «заглаживание» его за счет и силами нарушителя). Например, гражданин или организация, которая нарушила договорные обязательства, в добровольном порядке может уплатить определенную неустойку (штраф, пеню), установленную законом, полностью возместить убытки. В ситуации, если непосредственного добровольного исполнения в итоге не последует, определенная ответственность всегда реализуется через суд. В административном и уголовном праве определенное государственное принуждение сегодня выступает намного более явно, оно реализуется активно через деятельность каких-либо специальных государственных органов.

Юридическая ответственность также характеризуется различными лишениями, которые обязан претерпеть виновный. Можно сказать, что лишение правонарушителя каких-либо благ – это объективное свойство ответственности. Данные лишения являются естественной реакцией государства на определенный вред, который был причинен правонарушителем всему обществу, какой-либо отдельной личности. Ключевая особенность лишений, а также ответственности, заключается в том, что они наступают именно как дополнительные различные

⁴ Ячменев Ю.В. Юридическая ответственность: понятие, виды и особенности // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2017. – №2. – С. 67.

неблагоприятные последствия за какое-либо совершенное правонарушение. Лицо не понесло бы их, если вело себя правомерно. Различные лишения – это не обязанность, которую какой-либо субъект должен был исполнить ранее. Непосредственное исполнение обязанности – не ответственность. Ответственность – это дополнительные какие-либо неблагоприятные последствия. В настоящее время юридическая ответственность является важным, однако, только одним из различных видов современного государственного принуждения. Вместе с ней среди мер государственного принуждения определенным правовым принуждением являются и принудительно-обеспечительные меры, например, обыск, наложение ареста и выемка, а также меры защиты⁵.

Таким образом, юридическая ответственность, являясь составной частью современной правовой системы, в ней выполняет очень важные функции. В целом, ее можно назвать тем определенное юридическим средством, которое сегодня блокирует и локализует какое-либо противоправное поведение, активно стимулирует различные общественно полезные действия всех людей в современной правовой сфере.

Широко распространенной является классификация определенной юридической ответственности именно по отраслевой принадлежности.

Хотелось бы отметить, что гражданско-правовая ответственность состоит в непосредственном применении к какому-либо правонарушителю (должнику) в интересах какого-либо другого лица (организации) – кредитора различных установленных договором и законом мер воздействия, которые влекут для него особенно невыгодные последствия именно имущественного характера, уплату неустойки и возмещение убытков, возмещение нанесенного вреда. В целом, гражданско-правовая ответственность сегодня носит именно компенсационный характер, основной ее целью является восстановление всех нарушенных различных имущественных прав

⁵ Мокичев К.А. Теория государства и права. – М.: Юридическая литература, 2019. – С. 212.

кредитора. Можно сказать, что в зависимости от какого-либо основания возникновения определенного обязательства, именно в результате которого и наступает ответственность, гражданско-правовую ответственность можно поделить на: договорную; недоговорную.

Гражданско-правовая ответственность в современных условиях основывается на принципе именно полного возмещения ущерба, который был причинен правонарушением. Однако имеются исключения. Например, неустойка далеко не всегда покрывает все расходы. Именно поэтому кому-то иногда намного лучше нарушить обязательство, чем в итоге его соблюсти.

Административно-правовая, а также уголовная ответственность часто применяются за правонарушения, предусмотренные нормами современного уголовного закона, а также действующего законодательства о различных административных правонарушениях. Указанные виды ответственности, в целом, носят публичный характер, то есть, основным субъектом непосредственного привлечения к административной и уголовной ответственности является государство. Помимо этого, уголовная ответственность носит всегда личный характер. Определенной уголовной ответственности, как правило, подлежит именно то лицо, которое и совершило преступление⁶.

Вследствие какого-либо нарушения дисциплины (воинской и трудовой, прочей), как правило, наступает определенная дисциплинарная ответственность. Можно выделить три основных вида дисциплинарной ответственности, а это⁷: в строгом соответствии с основными правилами определенного внутреннего трудового распорядка; в определенном порядке подчиненности; в строгом соответствии с существующими дисциплинарными уставами, а также положениями, которые действуют в различных сферах (внутренних дел и обороны, водного, железнодорожного, воздушного транспорта).

⁶ Оганесян Л.Р. Виды юридической ответственности // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. – 2018. – №1. – С. 61.

⁷ Рассолов М.М. Теория государства и права. – М.: Юрайт, 2019. – С. 141.

В настоящее время для дисциплинарной ответственности характерным является то, что она имеет место в различных отношениях подчиненности лица, которое совершило проступок, органу, которое применило меру определенного дисциплинарного воздействия. В ситуации административной ответственности различные отношения служебной подчиненности вообще отсутствуют. Различные виды юридической ответственности, в целом, не стоит смешивать с формой и порядком ее непосредственного осуществления (ответственность в административном и судебном, прочем порядке). Одинаковый вид юридической ответственности в итоге может осуществляться в совершенно разных формах. К примеру, гражданско-правовая ответственность может реализовываться в административном и судебном порядке через различные органы общественности. Некоторые современные виды ответственности, к примеру, уголовная, всегда реализуются лишь в судебном порядке⁸. Ключевыми основаниями освобождения от определенной ответственности можно назвать обстоятельства, которые в соответствии с различными указаниями юридических норм выступают при издании какого-либо правоприменительного акта как фактические основания для полного или же частичного освобождения от различных неблагоприятных последствий за правонарушение.

Таким образом, можно сказать, что юридическая ответственность является феноменом социальной действительности. На сегодняшний день существуют разные концепции юридической ответственности. Юридическая ответственность характеризуется различными признаками.

1.2. Цели и принципы юридической ответственности

⁸ Сырых В.М. Теория государства и права. – М.: Юстицинформ, 2018. – С. 255.

Под юридической ответственностью необходимо понимать необходимость применения к нарушителю закона заранее установленных государством санкций в установленном им же (государством) порядке.

В своей работе В. В. Сорокин говорит о том, что ключевой целью юридической ответственности выступает исправление образа жизни правонарушителя⁹. Именно исправленный образ жизни, по мнению автора, предотвращает совершение новых преступлений. Функция сдерживания не становится превентивной функцией и, по мнению В. В. Сорокина, может рассматриваться как независимая, поскольку все процессуальные аспекты юридической ответственности пронизаны страхом и травмирующим воздействием на правонарушителя.

Дегуманизация является обычным явлением в правовых отношениях юридической ответственности, которая чаще всего характеризуется проявлением предрассудков, агрессии, дискриминации и расизма. Правоохранительная система, согласно В. В. Сорокину, не должна бороться с бесчеловечностью преступивших закон людей, она должна укреплять их человеческий облик и достоинство, корректировать их образ жизни. По мнению автора, пугать и наказывать – бесполезно, необходимо рассматривать юридическую ответственность как метод формирования внутренних регуляторов в поведении человека.

Философ Н. Винер считал, что до тех пор, пока само общество не определится с тем, чего же оно хочет для нарушителей закона — их изоляции ли, искупления вины или образования, — будет иметь место лишь неразбериха и растерянность, при которых одним преступлением порождается другое¹⁰.

⁹ Сорокин В. В. Цель и функции юридической ответственности // Правоприменение. – 2018. – №1. – С. 26.

¹⁰ Соловьёв А.Р. Цели и функции юридической ответственности // Вестник магистратуры. – 2019. – №4-2 (91). – С. 196.

В контексте сказанного выше, представляется уместным назвать и работу В. А. Толстик¹¹. В указанной статье рассматривается несоответствие в современном российском законодательстве и отечественной правовой доктрине целей и принципов юридической ответственности (наказания). Автор анализирует некоторые противоречия как внутри категорий целей и принципов юридической ответственности, так и между этими категориями. В. А. Толстик предлагает некоторые пути для решения обозначенных в работе проблем.

Ключевой целью для юридической ответственности признают также формирование представления у субъектов общественных отношений о результате их противоправных действий.

Также к значимым целями юридической ответственности относят наведение общественного порядка, наказание виновных и, что закономерно, восстановление справедливости.

Рассмотрим указанные цели в порядке их смысловой значимости:

Во-первых, юридическую ответственность налагают для того, чтобы наказать преступившего закон «в целях восстановления справедливости». Конечно же, такой принцип, как «око за око», давно уже в прошлом, однако идея расплаты за противоправные деяния жива. Закономерным видится тот момент, что наказание напрямую зависит от тяжести совершенного преступления.

Во-вторых, к целям юридической ответственности также необходимо отнести и перевоспитание нарушителей закона, а также работа по предотвращению совершения данного преступления гражданином в будущем. По возвращению из мест лишения свободы или после уплаты соответствующего штрафа человек остается в обществе, продолжая жить и работать в социуме. Само общество должно быть заинтересовано в том,

¹¹ Толстик В.А. К вопросу о противоречивости целей и принципов юридической ответственности (наказания) // Вестник ННГУ. – 2017. – №6. – С. 10.

чтобы в рядах его членов находился человек, который не озлоблен полученным наказанием, а осознал свою вину.

В-третьих, юридическая ответственность также используется в образовательных целях для всех, кто окружает преступника, для предотвращения противоправных действий с их стороны. Если они не извлекают урок и также идут на преступление, они по крайней мере уведомлены о наказании.

В-четвертых, данный тип ответственности направлен на восстановление справедливости в том смысле, что предполагает возмещение материальных потерь жертвы и нанесенного ей морального вреда.

Изучение юридической литературы, посвященной вопросам юридической ответственности позволяет определить принципы юридической ответственности как объективные, устойчивые основополагающие ориентиры, присущие всем видам юридической ответственности, которые необходимо принимать к руководству при привлечении правонарушителей к ответственности. Именно руководство этими общеобязательными требованиями и обеспечивает высокую эффективность в области осуществления мер юридической ответственности.

При этом нужно отметить, что часть принципов юридической ответственности прямо закрепляются в Конституции Российской Федерации (например, статья 19¹²) и законах Российской Федерации (например, глава 1 Уголовного кодекса РФ¹³), другие же выделяются на основе толкований нормативных положений. Вследствие чего принципы юридической ответственности могут быть не только сформулированы и закреплены законодательно, т.е. являться общеправовыми принципами (законность, гуманизм), но и являться идеей, конкретизирующей правовые нормы, т.е. обладающие практически-прикладным характером, имеющими отраслевое

¹² Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС «Консультант Плюс»

¹³ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 21.11.2022) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – ст. 2954.

значение, несущими второстепенную роль. Также можно выделить и специальные принципы юридической ответственности, выражающие ее сущность (ответственность за вину, неотвратимость наказания)¹⁴.

Признанные в настоящее время принципы юридической ответственности были установлены в результате общественного и правового развития. Они складывались по мере эволюции научных воззрений, а уж затем постепенно в тех или иных формах находили свое отражение в действующем законодательстве.

К общепризнанным принципам относят: законность, обоснованность привлечения к ответственности, справедливость, неотвратимость наказания, гуманизм, равенство граждан перед законом, индивидуализации и целесообразности. Для уголовной и административной ответственности обязательным является наличие принципа вины¹⁵.

Знание принципов юридической ответственности необходимо как гражданам – для защиты своих законных прав и интересов, так и уполномоченным органам и должностным лицам – для повышения эффективности правоприменительной деятельности.

Таким образом, юридическая ответственность есть необходимость применения к правонарушителю в установленном порядке заранее установленных в государстве санкций. Социальная необходимость юридической ответственности находит свое отражение в ее функциях. Все функции важны в равной степени и обусловлены теми целями, для которых юридическая ответственность осуществляется. Основной целью юридической ответственности является сохранение существующего в обществе образа жизни и норм правопорядка.

¹⁴ Могилева А.В. Принципы юридической ответственности // Актуальные вопросы юриспруденции. Сборник статей XI Международной научно-практической конференции. – Пенза, 2022. – С. 9.

¹⁵ Шадрина Л.В. Принципы юридической ответственности // Право и государство: теория и практика. – 2020. – №9 (189). – С. 108.

Глава 2. СПЕЦИФИКА ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СООТВЕТСТВИИ С ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

2.1. Основания юридической ответственности

Учитывая, что осуществление юридической ответственности происходит не по желанию должностного лица или уполномоченного органа, а в строгом соответствии с определенными основаниями, являющимися необходимым условием для возникновения юридической ответственности, то можно уверенно говорить о необходимости таких обстоятельств, только при наличии которых возможно возникновение юридической ответственности.

Вопросы оснований юридической ответственности исследовались в работах многих авторов, как общей теории права, так и в отраслевых юридических науках.

В широком понимании оснований юридической ответственности относят широкий спектр таких оснований, которые помимо традиционно выделяемых, включают не только правовые основания, но и социальные, заключающиеся в поощрении правомерного поведения¹⁶, духовное основание – свобода воли субъекта, психологическое основание – чувство вины правонарушителя¹⁷; социальная вредность (и как ее виды общественная опасность, общественная вредность)¹⁸. Есть и совсем противоположные

¹⁶ Иванова О.М. Основания, цели и задачи юридической ответственности: автореф. дис.. канд. юрид. наук. – Тамбов, 2019. – С. 12.

¹⁷ Сорокин В.В. Основания юридической ответственности: новые подходы // Актуальные проблемы российского права. – 2018. – № 9 (94). – С. 51.

¹⁸ Пьянов Н.А. Консультации по теории государства и права: учеб. пособие. Изд. 3, перераб. и доп. – Иркутск, 2018. – С. 114.

взгляды ученых, которые настроены детерминистски, и переносят ответственность с отдельного человека на среду, обосновывая это тем, что его развитие обусловлено обстоятельствами, в которых он рос, его окружением, материальным положением семьи и т.п. С чем вряд ли можно согласиться, поскольку это противоречит разработанным в теории права учениям о вине.

И.А. Кузьмин, проведя анализ представлений об основаниях юридической ответственности, обоснованно классифицирует их на три подхода¹⁹:

1. Широкий подход подразумевает наличие у юридической ответственности двух или трех оснований возникновения (фактического и материального, фактического и процессуального, либо всех вместе).

2. Узкий подход состоит в выделении единственного основания возникновения юридической ответственности – фактического (правонарушение или объективно-противоправное деяние).

3. Нетипичный подход заключается в обособлении иных (помимо материальных, фактических и процессуальных) оснований юридической ответственности.

Рассмотрим традиционные правовые основания юридической ответственности.

В настоящее время их выделяют три:

- юридическое;
- фактическое;
- процессуальное.

В случае отсутствия одного из указанных оснований возникает вопрос о возможности привлечения правонарушителя к ответственности. Первым, и наиболее важным основанием юридической ответственности является наличие нормы права, которая запрещает противоправное деяние и

¹⁹ Кузьмин И.А. Основания возникновения юридической ответственности как общетеоретическая проблема: подходы и суждения // Сибирский юридический вестник. – 2017. – № 4. – С. 3.

предусматривает за него ответственность. Другими словами, это формальное, нормативное основание.

Так, в статье 8 Уголовного кодекса Российской Федерации сказано: «Основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного настоящим Кодексом»²⁰. Отсюда следует вывод, что деяние не будет являться правонарушением, если оно не запрещено законом и за него не предусмотрена ответственность. Следовательно, только наличие нормы права, предусматривающей ответственность, может являться основанием юридической ответственности.

Следующим основанием юридической ответственности является доказанный факт совершения правонарушения. При этом необходимо отметить, что обязательно наличие полного состава правонарушения, которое содержит такие элементы, как:

- 1) объект правонарушения, т.е. охраняемые законом общественные отношения;
- 2) объективную сторону правонарушения, которая представлена такими признаками как действие или бездействие правонарушителя, последствия его действий или бездействий, а также причинная связь между ними;
- 3) субъект правонарушения, или лицо, совершившее правонарушение и способное нести за него ответственность;
- 4) субъективную сторону, которая характеризует психическую деятельность лица, раскрываемую с помощью таких понятий, как вина, мотив и цель.

Наличие данного основания доказывается специальными уполномоченными на это органами или должностными лицами. Но, наличие

²⁰ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 21.11.2022) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – ст. 2954.

факта правонарушения еще не доказывает, что лицо, его совершившее, будет обязательно привлечено к юридической ответственности²¹.

Процессуальное основание предполагает наличие правового акта, определяющего вид юридической ответственности и конкретную ее меру. Таким актом будет являться вступивший в законную силу приговор суда, приказ руководителя о привлечении к дисциплинарной ответственности за нарушение трудовой дисциплины, постановление о наложении административного взыскания и т.п.

При всем этом следует учитывать, что каждый вид юридической ответственности имеет свои основания, т.е. соответствующие только этому виду юридической ответственности правонарушения и процессуальный порядок их доказывания. Например, если основанием уголовной ответственности будет являться преступление, то основанием наступления гражданско-правовой ответственности будет являться нарушение гражданских прав, тогда как административное правонарушение будет являться основанием административной ответственности.

В отдельных случаях законодательством предусмотрено не только основание наступления юридической ответственности, но и освобождение от нее, что зафиксировано в нормах различных отраслей права. Примером такого освобождения от юридической ответственности является необходимая оборона, которая рассматривается как гарантия реализации конституционных прав человека и гражданина от различного рода противоправных посягательств.

Следовательно, причинение вреда или ущерба в состоянии необходимой обороны исключает ответственность за их причинение. Однако, необходимо учитывать, что лицо, действующее в состоянии необходимой обороны, обязано соблюдать ряд условий, которые установлены законодательством.

²¹ Шадрина Л.В. Основания юридической ответственности // Аграрное и земельное право. – 2021. – №11. – С. 72.

Другим примером можно указать статью 2.9. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в которой сказано: «При малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием»²².

Подводя итог, нужно отметить, что юридическая ответственность издавна представляла ценность для общества и государства в целом, о чем говорит большой интерес к ее изучению как в глубокой древности, так и на сегодняшний день, что подтверждается нормативными актами древнего времени (например, Русская правда) и современными исследованиями ученых-правоведов.

В настоящее время юридическая ответственность продолжает занимать одно из ведущих направлений в институте права. Однако, несмотря на пристальное изучение проблем юридической ответственности, многие ее стороны по-прежнему остаются спорными, имеющие различные точки зрения на них. Юридическая ответственность, независимо от видов, имеет как предусмотренные законом основания ее наступления, так и основания освобождения от ответственности.

Таким образом, исходя из того, что построение правового демократического государства и гражданского общества является одной из основных целей Российской Федерации, а оно, в свою очередь, предполагает наибольшую степень свободы для человека и гражданина, иными словами «разрешает все, что не запрещено», то необходима не только охрана общественных отношений, но и в большей степени, их регулирование. Именно институт юридической ответственности и выступает в роли такого регулятора, который побуждает участников общественных отношений к

²² Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 04.11.2022, с изм. от 24.11.2022) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 1 (ч. 1). – ст. 1.

ответственному отношению к своим обязанностям, а также добросовестной реализации своих прав и свобод.

2.2. Позитивная и негативная юридическая ответственность

Позитивная юридическая ответственность, по мнению ряда исследователей, не является собственно-юридической категорией и статус самостоятельного правового феномена за ней не признается²³. Возможность получать и тратить в своих целях значительные государственные (и не только) средства – мощный стимул для недобросовестных должностных и близких к ним лиц в демонстрации статистически-выдающихся результатов противодействия нарушениям, при практически полном отсутствии реального стремления к их минимизации и устранению. Близкие коннотации могут быть обнаружены и в сфере научно-методического обеспечения правоохранительной деятельности. Например, научно-педагогический работник, изучая соответствующие вопросы противодействия правонарушениям, кровно заинтересован в повышении собственных наукометрических показателей, следуя «политическим трендам», и не будучи замотивированным вести продуктивный научный поиск по совершенствованию правоохранительной системы, вопреки научной этике и основам социологии науки²⁴.

Напротив, использование показавших свою применимость и действенность методов и средств борьбы с правонарушениями, не требующих существенных затрат и не оставляющих обширное «поле» возможностей обогащения (расширения влияния), зачастую интереса у

²³ Липинский Д.А. Макроуровень института юридической ответственности // Право. Журнал Высшей школы экономики. – 2019. – № 1. – С. 25.

²⁴ Немойкин М.В. Наукометрия и оценка эффективности деятельности образовательных и научных организаций ФСИН России: этический аспект // Уголовно-исполнительная система сегодня: взаимодействие науки и практики: материалы Всероссийской научно-практической конференции / отв. ред. А.Г. Чириков. – Новокузнецк: Кузбасский институт ФСИН России, 2017. – С. 237.

упомянутых ранее лиц, не вызывает. И это настоящая проблема для подавляющего большинства государств.

Государству не следует вмешиваться в общественные отношения, объективно не нуждающиеся в правовой охране, обеспечивая свое разумное присутствие в сферах, требующих этого и создавая условия для удовлетворения нужд граждан, учитывая действие иных социальных регуляторов с акцентом на саморегулирование. Целостное видение стадий и субъектов профилактической работы по предотвращению правонарушений еще на этапе возникновения условий для формирования социальных конфликтов и противоправных умыслов является основой для дальнейшего совершенствования пенитенциарной политики, позволяет обнаруживать дефекты правового регулирования и своевременно устранять (преодолевать) их. Разграничение подготовительной, основной и последующей (контрольной) стадий профилактики правонарушений представляется здесь оправданным применительно к любым условиям и ситуациям, когда требуется надлежащим образом организовать и воплотить в жизнь соответствующие превентивные установки. Установление юридической ответственности за противоправное поведение не должно стать самоцелью законодателя, а быть закономерным результатом развития общественных отношений и, соответственно, сферы правового регулирования, объективно нуждающихся в охране именно средствами юридической ответственности.

На этапе реализации (применения) мер юридической ответственности требуется исходить из следующего²⁵:

1) основным объектом воздействия выступает сознание правонарушителя (частная превенция), а общество оценивает справедливость назначенных ему мер ответственности и способы их претерпевания, делая соответствующие выводы, от которых непосредственно зависит общая превенция;

²⁵ Кузьмин И.А. Реализация позитивной юридической ответственности // Вопросы безопасности. – 2020. – №3. – С. 7.

2) профилактика правонарушений имеет прямую взаимозависимость со стадиями возложения юридической ответственности и по мере развития процесса ее роль повышается, что не исключает важность превентивной работы на ранних стадиях, а также потребность в дальнейшем изучении добровольной формы реализации ответственности;

3) наравне с методами и средствами, воздействующими на внешние проявления поведения субъектов права, должны использоваться и инструменты, нацеленные на сознание, создающие устойчивые мотивы к правомерному поведению.

Таким образом, реализация позитивной юридической ответственности нуждается в должном общетеоретическом (научном и научно-методическом) обеспечении, основной направленностью которого должна стать проработка проблематики системы юридической ответственности.

Негативная (ретроспективная) же ответственность – это ответственность за уже совершенные деяния; это, своего рода, классический вид ответственности, существующий с того времени, как возникли государство, право, преступность. Подход к понятию юридической ответственности с ретроспективной точки зрения присущ многим известным ученым-правоведам.

По мнению Н. И. Матузова, под юридической ответственностью понимается необходимость лица, совершившего правонарушение, быть подвергнутым мерам государственного воздействия или лишиться определенных благ²⁶. Таким образом, указанное выше определение не связывает юридическую ответственность с позитивной концепцией, в нем отсутствует перспективная направленность, воспитательная и моральная составляющая, характерная для позитивного подхода.

В. К. Бабаев под юридической ответственностью понимает такое политико-правовое состояние должностного лица или гражданина, которое

²⁶ Матузов Н.И. Теория государства и права: учеб. 4-е изд., испр. и доп. – М.: Норма, 2019. – С. 177.

возникло по причине лично совершенного правонарушения, находясь в котором нарушитель должен на основе закона дать отчет должностному лицу или гражданину о деянии и претерпеть определенные неблагоприятные последствия несоблюдения юридической нормы²⁷.

В настоящее время в науке возникла тенденция объединения в понятие юридической ответственности позитивной и негативной концепций путем рассмотрения ее как цельного явления, имеющего два аспекта: обязанность действовать правомерно и наступление неблагоприятных последствий в случаях правонарушений.

На такой же позиции настаивают Д. А. Липинский и Р. Л. Хачатуров, характеризующие юридическую ответственность как целостную правовую категорию, имеющую в своей структуре элементы позитивной и негативной юридической ответственности. Юридическую ответственность как целостное правовое явление Д. А. Липинский рассматривает в качестве нормативно определенной обязанности соблюдать и исполнять установленные правовые нормы, которые обеспечены государственным убеждением или принуждением и реализуются в правомерном поведении, одобряемом или поощряемом государством (позитивная концепция), а в случае совершения противоправного деяния – в качестве обязанности правонарушителя претерпеть ограничение своих прав, осуждение или иные меры государственного воздействия (негативная концепция)²⁸.

Однако теоретики, указывающие на единство двух концепций в понятии юридической ответственности, не обосновывают единства двух аспектов. Также отсутствует объяснение принадлежности позитивной ответственности к категории юридических понятий. Так, другие ученые не стали искать схожие черты для единения двух упомянутых концепций. Например, В. М. Баранов полагает, что позитивная юридическая

²⁷ Теория государства и права: учебник для бакалавров / под ред. В. К. Бабаева. 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2020. – С. 315.

²⁸ Хачатуров Р.Л. Общая теория юридической ответственности / Р.Л. Хачатуров, Д.А. Липинский. – СПб.: Питер, 2017. – С. 196.

ответственность имеет неправовую природу, поэтому рассматривать ее в качестве юридической нельзя, и, идя дальше, заключает, что «это искусственная теоретическая конструкция»²⁹.

Думается все же, что полностью отрицать понятие позитивной юридической ответственности не стоит, хотя и правовой категорией в чистом виде она не является. Целесообразным кажется рассмотрение проблемы позитивной ответственности на стыке социальных, философских и юридических наук.

Рассуждая о позитивной юридической ответственности, ни разу не упоминалось правонарушение, а это говорит о том, что данная концепция никак не связывает юридическую ответственность и правонарушение, а определяет в той или иной степени правомерное поведение и, по мнению некоторых авторов, служит мотивацией такого поведения. В то же время нельзя вести речь и о негативной (ретроспективной) юридической ответственности, если отсутствуют неисполнение обязанности, нарушение запрета, злоупотребление правом. Ретроспективная ответственность наступает в случае противоправного поведения или совершения правонарушения. Юридическая ответственность означает негативную реакцию государства на совершенное правонарушение, нравственно-правовое осуждение, порицание государством правонарушителя. Указанная реакция как специфическое, особое воздействие государства на правонарушителя, ставшие результатом его противоправного поведения, состоит в справедливом воздаянии. Оно включает в себя возмещение или компенсацию причиненного правонарушением ущерба и наказание правонарушителя³⁰.

Рассматривая же повышенную юридическую ответственность, можно отметить не просто негативную реакцию государства на совершенное

²⁹ Баранов В.М. Теория юридической ответственности. – Н. Новгород, 2019. – С. 90.

³⁰ Одинокова А.В. О позитивной и негативной юридической ответственности // Актуальные проблемы частноправового регулирования общественных отношений. Сборник материалов Всероссийской научно-теоретической конференции. – Ростов-на-Дону, 2017. – С. 113.

правонарушение, а «сверх негативную» его реакцию на правонарушение, совершенное субъектом права, обладающим детерминированными характеристиками. Упомянув о данной разновидности юридической ответственности, следует обратить внимание на то, что именно характеристика субъекта определяет «повышение» ответственности.

С позиции теории «экономической сбалансированности сторон», повышенная юридическая ответственность выступает как своеобразная компенсация потребителю «экономического неравенства», выраженного в отклонении товарно-денежных отношений, опосредуемых обязательствами предпринимателей, с одной стороны, и потребителей результатов их деятельности, с другой.

Традиционно виды юридической ответственности определяются исходя из отраслевого признака, принято выделять: гражданско-правовую, уголовно-правовую, административно-правовую, дисциплинарную, международно-правовую юридическую ответственность. Такого мнения придерживаются Р. Л. Хачатуров и Д. А. Липинский, говоря о том, что любая отрасль права (если она сформировалась в качестве самостоятельной) должна обладать собственным институтом (видом) юридической ответственности³¹.

Таким образом, анализируя понятие повышенной юридической ответственности, необходимо, в первую очередь, определить ту детерминанту, которая даст возможность наиболее полно и точно раскрыть вкладываемый в данный термин смысл. Юридическая литература представляет огромное количество таких детерминант, ведь ученые-правоведы, определяя юридическую ответственность, называют ее и необходимостью для виновного лица подвергнуться мерам государственного воздействия, и мерой правового принуждения за правонарушение, и политико-правовым состоянием, и обязанностью лица претерпевать определенные лишения.

³¹ Хачатуров Р.Л. Общая теория юридической ответственности / Р.Л. Хачатуров, Д.А. Липинский. – СПб.: Питер, 2017. – С. 178.

Заключение

Таким образом, цель и задачи, поставленные в данной курсовой работе, были успешно выполнены. По итогам курсовой работы можно сделать следующие выводы:

1. Юридическая ответственность является разновидностью правового принуждения. Она предполагает непосредственное наличие какой-либо обязанности, которая закреплена в законе, определенное понимание необходимости ее активного выполнения, возможность наступления различных неблагоприятных последствий в ситуации нарушения обязанности.

2. Юридическая ответственность преследует три главные цели: защита правопорядка, воспитание граждан в духе уважения закона, предупреждение правонарушений со стороны других людей и новых правонарушений со стороны самого лица. В правовой науке различают следующие принципы юридической ответственности: законность, справедливость, неотвратимость, целесообразность, индивидуализация наказания, ответственность за вину, недопустимость удвоения наказания, принцип гуманности.

3. Фактическим основанием юридической ответственности является правонарушение. Оно, как известно, характеризуется совокупностью различных признаков, образующих состав правонарушения. Лицо может быть привлечено к ответственности только при наличии всех элементов состава.

4. Позитивная юридическая ответственность – это добровольная форма реализации юридической ответственности, представляющая собой юридическую обязанность субъекта ответственности действовать в соответствии с требованиями правовых норм, реализующаяся в его правомерном поведении. Ретроспективная (негативная) юридическая

ответственность – это возлагаемая в установленных законом в процессуальных формах обязанность лица или организации претерпевать определенные лишения личного, имущественного и организационного характера за совершенное правонарушение.

Библиографический список

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС «Консультант Плюс»

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 21.11.2022) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – ст. 2954.

3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 04.11.2022, с изм. от 24.11.2022) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 1 (ч. 1). – ст. 1.

Научные, учебные, справочные издания

4. Баранов В.М. Теория юридической ответственности. – Н. Новгород, 2019. – 221 с.

5. Иванова О.М. Основания, цели и задачи юридической ответственности: автореф. дис. канд. юрид. наук. – Тамбов, 2019. – 33 с.

6. Матузов Н.И. Теория государства и права: учеб. 4-е изд., испр. и доп. – М.: Норма, 2019. – 559 с.

7. Мокичев К.А. Теория государства и права. – М.: Юридическая литература, 2019. – 520 с.

8. Пьянов Н.А. Консультации по теории государства и права: учеб. пособие. Изд. 3, перераб. и доп. – Иркутск, 2018. – 212 с.

9. Рассолов М.М. Теория государства и права. – М.: Юрайт, 2019. – 640 с.
10. Сырых В.М. Теория государства и права. – М.: Юстицинформ, 2018. – 704 с.
11. Теория государства и права: учебник для бакалавров / под ред. В. К. Бабаева. 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2020. – 777 с.
12. Хаймович М.И. Правоведение. Основы правовых знаний. – М.: Инфра-М, 2017. – 304 с.
13. Хачатуров Р.Л. Общая теория юридической ответственности / Р.Л. Хачатуров, Д.А. Липинский. – СПб.: Питер, 2017. – 339 с.
14. Яковлев А.И. Основы правоведения. – М.: Академия, 2019. – 336 с.

Материалы периодической печати

15. Кузьмин И.А. Основания возникновения юридической ответственности как общетеоретическая проблема: подходы и суждения // Сибирский юридический вестник. – 2017. – № 4. – С. 3-10.
16. Кузьмин И.А. Реализация позитивной юридической ответственности // Вопросы безопасности. – 2020. – №3. – С. 1-18.
17. Липинский Д.А. Макроуровень института юридической ответственности // Право. Журнал Высшей школы экономики. – 2019. – № 1. – С. 25-44.
18. Могилева А.В. Принципы юридической ответственности // Актуальные вопросы юриспруденции. Сборник статей XI Международной научно-практической конференции. – Пенза, 2022. – С. 9-11.
19. Немойкин М.В. Наукометрия и оценка эффективности деятельности образовательных и научных организаций ФСИН России: этический аспект // Уголовно-исполнительная система сегодня: взаимодействие науки и практики: материалы Всероссийской научно-практической конференции /

отв. ред. А.Г. Чириков. – Новокузнецк: Кузбасский институт ФСИН России, 2017. – С. 237-240.

20. Оганесян Л.Р. Виды юридической ответственности // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. – 2018. – №1. – С. 61-64.

21. Одинокова А.В. О позитивной и негативной юридической ответственности // Актуальные проблемы частноправового регулирования общественных отношений. Сборник материалов Всероссийской научно-теоретической конференции. – Ростов-на-Дону, 2017. – С. 113-119.

22. Соловьёв А.Р. Цели и функции юридической ответственности // Вестник магистратуры. – 2019. – №4-2 (91). – С. 196-199.

23. Сорокин В.В. Цель и функции юридической ответственности // Правоприменение. – 2018. – №1. – С. 26-31.

24. Сорокин В.В. Основания юридической ответственности: новые подходы // Актуальные проблемы российского права. – 2018. – № 9 (94). – С. 51-54.

25. Ступницкая Ю.А. Сущность и принципы юридической ответственности // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. – 2016. – №3-4. – С. 80-83.

26. Толстик В.А. К вопросу о противоречивости целей и принципов юридической ответственности (наказания) // Вестник ННГУ. – 2017. – №6. – С. 10-16.

27. Шадрина Л.В. Принципы юридической ответственности // Право и государство: теория и практика. – 2020. – №9 (189). – С. 108-112.

28. Шадрина Л.В. Основания юридической ответственности // Аграрное и земельное право. – 2021. – №11. – С. 72-74.

29. Ячменев Ю.В. Юридическая ответственность: понятие, виды и особенности // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2017. – №2. – С. 67-74.